

Bogotá, 30 de Septiembre de 2015

**Señores**

**CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA PÚBLICA**

**Att. Dr. Gabriel Suarez Cortés**

**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

**Ref: Respuestas NIIF para PYMES del CTSR al CTCP**

Comedidamente los miembros del Comité Técnico Ad-honorem del Sector Real, nos permitimos emitir las siguientes precisiones consensuadas al cien por ciento (100%), en respuesta a las preguntas formuladas por el CTCP en el documento en discusión pública hasta el 30 de Septiembre de 2015, correspondiente a las enmiendas de las NIIF para PYMES, a saber:

1) La enmienda efectuada a la NIIF para las PYMES han sido desarrollada por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, la enmiendas contenidas en este documento o parte de él incluye requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas. Por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

**Rpta.**\_/Esta enmienda busca un lenguaje menos complejo, con requerimientos más simples e incluye algunas opciones de las NIIF plenas, sin embargo consideramos que esta enmienda no subsana el agravante de no tener todas las opciones de las NIF plenas, afectando directamente a las PYMES al no permitirles la capitalización de costos en la etapa de desarrollo y los costos por préstamos en proyectos en construcción, poniéndolos en “desventaja” con aquellas empresas que pueden aplicar las NIIF plenas o que recurren voluntariamente a su aplicación, las cuales pueden ser desventajas económicas solo por el reconocimiento y medición a que se ven abocados con su régimen normativo.

Consideramos importante que en Colombia se revise la aplicabilidad de las reglas incluidas en esta enmienda de la precisión en periodos de tiempo en amortización de Goodwill (20 años) y de intangibles (10 años), si se ajustan o resultan ineficaces en una economía como la nuestra.

Se sugiere emitir una guía u orientación por parte de los Ministerios con criterios o lista de chequeo, que contenga todos los elementos a considerar a la hora de definir el método a utilizar (costo o revaluación) para la medición, que ayude a evidenciar los impactos actuales y futuros, incluyendo un posible deterioro, no solo para PYMES sino también para Empresas del grupo 1 y hacer claridad de que no son normas ni principios. Nos asiste la preocupación de que al momento de definir el método de medición de los activos:

- a) los avalúos en la aplicación del método de la revaluación, se realicen sin cumplir con las exigencias de las normas técnicas de valoración internacional o que simplemente sean un mecanismo para mostrar fortalezas patrimoniales cuando las circunstancias lo aconsejen, sin importar la razonabilidad de la información financiera y no determinando el valor razonable de los activos sujetos a avalúos. Es necesario identificar claramente los efectos que esto tendría, principalmente en la determinación y administración de impuestos diferidos, al igual que las mayores depreciaciones, con el consecuente efecto en los resultados del ejercicio.
- b) la no revaluación de sus activos en las PYMES por el temor o resistencia de que dicha información sea tomada por la DIAN para futuras tasaciones de impuestos. Esto si bien no es un problema de las NIIF, si pueden estar generando una distorsión de la información financiera toda vez que se evita mostrar la realidad económica del negocio en algunos casos. La DIAN nos comenta que están evaluando la aplicación del Art. 130 del Estatuto tributario, considerando si debe ser modificado.

Con el fin de medir costo vs beneficio en la aplicación de las NIF para PYMES y sus exenciones, no resulte ineficaz, es importante que estas Empresas evalúen:

- i. los requerimientos de grupo empresarial, en caso de pertenecer a alguno, dado que por cumplimiento de Gobierno Corporativo deben guardar uniformidad y homogeneidad en sus políticas contables, para no hacer más compleja la consolidación de sus estados financieros.
- ii. las proyecciones de crecimiento futuro, puesto que si la empresa en el mediano o corto plazo proyecta crecer o listarse en bolsa, mientras menos desviaciones tenga frente a las NIIF plenas será más fácil posteriormente su transición.
- iii. los impactos tributarios, puesto que el dejar de aplicar algunas políticas contables aduciendo el costo vs el beneficio, el impacto tributario sería diferente.

2) ¿Considera necesaria alguna excepción a lo contemplado en la enmienda de la NIIF para las PYMES aquí expuesta, por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones o requerimientos adicionales y sustente por qué es necesaria dicha excepción o requerimiento.

**Rpta.\_/** No consideramos necesaria alguna excepción al actual modelo normativo para las PYMES, pero si consideramos necesario incluir los siguientes requerimientos adicionales en esta enmienda:

Teniendo en cuenta la capacidad de las PYMES para llevar a cabo sus políticas contables, creemos que no hay razón técnica para no permitir que las PYMES puedan recurrir igualmente a estas políticas de reconocimiento siempre y cuando tengan la capacidad para controlar y hacer el seguimiento requerido y por el contrario se lograría mayor uniformidad de prácticas contables y se mejoraría la comparación entre empresas con similitud en sus condiciones económicas.

No obstante lo anterior, es importante resaltar que la capitalización de costos por préstamos en las PYMES debe realizarse en forma controlada en sus diferentes etapas, procurando que no se carguen costos derivados de eventuales ineficiencias constructivas o de desarrollo de proyectos que impliquen el alargamiento de los períodos de capitalización, evidenciando posteriores deterioros por acumulación de costos inadecuados.

Por otro lado, aunque no precisamente consideramos que sea necesaria una excepción, vemos poco práctico en muchas PYMES la aplicación de los criterios de medición para algunos activos o pasivos financieros (cuentas por cobrar y cuentas por pagar) que no tienen una duración mayor a un año o que su efecto es poco significativo. Determinamos que es poco práctico exigir la valoración de estos instrumentos financieros de corto plazo al costo amortizado cuando por ejemplo no se establecen tasas de interés o las mismas están por debajo de las tasas de mercado. En este punto consideramos que se debe tener en cuenta cuando no hay la posibilidad de hacer mediciones con fiabilidad, que se quede al costo con la respectiva actualización. Para las PYMES la posibilidad de llegar a emisiones de instrumentos financieros que puedan ser convertidos en patrimonio, tales como bonos obligatoriamente convertibles en acciones, es algo remoto, por lo cual se considera que la inclusión de esta norma debe ser referida únicamente a esquemas de endeudamiento con los socios, considerando desde el inicio las intenciones sobre el pago del mismo y su plazo.

En el caso de las inversiones en acciones que no cotizan y en las cuales no se tiene control ni influencia significativa, que podrían que se pueden medir al costo, sin incurrir en costos o esfuerzos desproporcionados al determinar su valor razonable.

En todo caso, es importante proveer una guía u orientación por parte de los Ministerios para identificar la profundidad del mercado de tasas de interés de corto plazo, que permita identificar de una forma técnica cuando es o no fiable hacer una mediación.

3) ¿Usted considera que la enmienda de la NIIF para las PYMES podrían ir en contravía de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados, indicando referencias exactas a la sección respectiva. Por favor adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

**Rpta.\_/** La adopción de las NIIF Plenas conlleva a un conjunto de mayores revelaciones, las cuales no son necesarias para las PYMES, por lo que es relevante identificar el nivel mínimo o preciso de revelaciones requeridas, de tal forma que no impliquen inversiones de tecnología y trabajo superiores y más aún cuando una gran parte del universo de las PYMES decidieron voluntariamente acogerse a NIF plenas, probablemente por la misma definición legal de PYME en Colombia que consideramos que se debe analizar con probabilidad de cambio.

La ley 222 de 1995 en su artículo 35 solo especifica la aplicabilidad del método de participación para las inversiones en vinculadas, no incluyendo inversiones en asociadas y negocios conjuntos,

mientras que en la NIC 28 es una elección la aplicación del método de participación en asociadas y negocios conjuntos, pero este solo abarca la incorporación de los resultados y las variaciones patrimoniales, no aplica valor intrínseco. Se sugiere aclarar de parte del CTCP analizar y trabajar conjuntamente determinar la adopción del método de la NIC 28, realizando los cambios pertinentes en el Art. 35 de la ley 222.

Se requiere precisar cuál es el tratamiento que debería realizarse sobre los efectos del método de participación ya reconocidos cuando se da disposición a la inversión.

Las inversiones reconocidas bajo el método de participación patrimonial deber seguir las disposiciones contenidas en la NIC 28. Cuando se realiza parte de una de estas inversiones, los efectos reconocidos en el costo, en la proporción que se realice, deben ser tratados como costo para determinar la utilidad o pérdida en la operación. Adicionalmente, los efectos por método de participación reconocidos en otros resultados integrales, deberán realizase contra los resultados del período, igualmente en la proporción vendida. No obstante lo anterior, si el costo de la inversión incluye ajustes por efectos de la adopción por primera vez, deberá revisarse si el efecto con impacto inicial en resultados ya mencionado, deberá ser tratado como un ajuste a los resultados acumulados.

Saludos cordiales,

**Marta Isabel Ferreira Duarte**  
**Presidente del CTSR**